

UCHWAŁA NR 301/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 26 kwietnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1085**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Anny Romaszkan do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Małgorzaty Anity Stochmal do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1085, zgłosiły się:

- Pani Małgorzata Anna Romaszkan – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rybniku oraz
- Pani Małgorzata Anita Stochmal – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2022 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Małgorzatę Annę Romaszkan nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Małgorzatę Anitę Stochmal oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku Pani Małgorzaty Anity Stochmal. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Małgorzaty Anity Stochmal przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe, pozytywne oceny kwalifikacyjne, z których wynika odpowiedni poziom wiedzy i umiejętności zawodowych kandydatki.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem

zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Anny Romaszkan do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Małgorzata Anna Romaszkan urodziła się w 1983 r. w Gliwicach. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Od 18 listopada 2008 r. do 4 czerwca 2011 r. była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Gliwicach na stanowisku podinspektora. Obowiązki wykonywała w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych. Od 7 czerwca 2011 r. do 30 czerwca 2013 r. pracowała w kancelarii radców prawnych w Zabrze na stanowisku asystenta radcy prawnego. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2014 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 4 czerwca 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od czerwca 2014 r. do 31 maja 2019 r. prowadziła indywidualną kancelarię radcy prawnego w Gliwicach. Z dniem 1 czerwca 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rybniku. Orzeka w Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Anny Romaszkan w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Grzegorz Maczek – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Rybniku. Stwierdził, że ocenia zgłoszoną kandydaturę jako niewyróżniającą się. Pracę na stanowisku referendarza sądowego kandydatka wykonuje, zdaniem wizytatora, w miarę solidnie, jednak nie wzorowo. Do spraw prowadzonych przez kandydatkę, przedstawionych do oceny, można mieć spore zastrzeżenia. Dokumenty, które stanowiły podstawę dokonanej przez wizytatora oceny nie dają dostatecznych podstaw do podzielenia opinii Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, w którym orzeka kandydatka, zgodnie z którą wykazywała się ona „bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego,

jak i procesowego”. Trudno też dostrzec, zdaniem wizytatora, dążenie Pani referendarz do podnoszenia kwalifikacji – zakres odbytych przez nią szkoleń jest bardzo ubogi. W przekonaniu sędziego wizytatora Pani Małgorzata Anna Romaszkan nie jest wystarczająco przygotowana do objęcia stanowiska sędziowskiego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw gospodarczych sporządził Pan Ireneusz Wiliczkiwicz – sędzia Sądu Okręgowego w Rybniku. Wynika z niej, że dokonane – na podstawie przedstawionych przez opiniowaną akt – ustalenia nie dają podstaw do sformułowania zastrzeżeń w zakresie predyspozycji opiniowanej do wykonywania zawodu sędziego. W ocenie sędziego opiniującego Pani Małgorzata Anna Romaszkan spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ogólna ocena kandydatki jest pozytywna.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Renata Stańczak – wizytator do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Rybniku. Wynika z niej, że przedłożone do oceny akta spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych to sprawy nieskomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. Co do zasady sprawy te toczyły się przed sądami rejonowymi lub sądami okręgowymi jako sądami pierwszej instancji. Pisma procesowe odpowiadały wymogom Kodeksu postępowania cywilnego. Formułowane były, co do zasady, poprawnie, z zastrzeżeniami w opisanych sprawach. W pismach procesowych należycie było przedstawiane stanowisko strony reprezentowanej. Pisma były w przeważającej części obszernie uzasadnione. Opiniowana podejmowała czynności terminowo, stosownie do etapów i wyników postępowania. Sprawy prowadzone były starannie, rzetelnie, z należyłą dbałością o interesy mocodawcy. W trakcie rozpraw, w których uczestniczyła Pani radca prawny, należycie reprezentowała interesy zastępowanej strony, w tym wykazywała aktywność w zadawaniu pytań przesłuchiwanym uczestnikom postępowania. Kandydatka zgłaszała też zasadne wnioski dowodowe – uwzględniane przez sąd. Opiniowana jest osobą zdyscyplinowaną, składane wnioski i pisma procesowe kierowała do sądów w terminie. Nie wystąpił u niej przypadek nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na posiedzenie lub innego zaniechania lub dokonania czynności, która przewlekłaby tok postępowania. Reasumując, przedstawiony do oceny materiał z akt spraw sądowych pozwala na pozytywne zaopiniowanie pracy kandydatki. Posiada ona znajomość prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, jak i umiejętność jego stosowania. Do czynności podejmowanych przez Panią

Małgorzatę Annę Romaszkan w omówionych w sprawozdaniu sprawach sędzieja wizytator nie miała zastrzeżeń. Ogólna ocena kandydatki jest pozytywna.

Pani Małgorzata Anita Stochmal posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Małgorzata Anita Stochmal urodziła się w 1986 r. w Zebrzydowicach. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2011 r. do 1 lipca 2014 r. była zatrudniona na stanowisku aplikanta adwokackiego, a od lipca do października 2014 r. – na stanowisku doradcy w kancelarii adwokackiej w Jastrzębiu-Zdroju. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 8 maja 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 1 stycznia 2015 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Jastrzębiu-Zdroju.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Anity Stochmal w zakresie spraw karnych sporządził Pan Krzysztof Kasica – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Rybniku. Stwierdzono w niej, że opiniowana występowała w sprawach karnych o różnym charakterze. Były to sprawy prowadzone głównie przed sądami rejonowymi oraz sądem okręgowym, jako sądem II instancji, ale także przed sądem penitencjarnym. Zazwyczaj były to sprawy proste. W ocenianych sprawach materiał dowodowy nie był obszerny, w większości wypadków postępowanie dowodowe kończyło się na kilku terminach rozpraw. Opiniowana reprezentowała oskarżonych, obwinionych jako ich obrońca z urzędu oraz z wyboru. Była także pełnomocnikiem pokrzywdzonych. Przedstawione akta, które były wybrane przez kandydatkę, ukazują Panią adwokat jako osobę zaangażowaną w prowadzenie spraw swoich klientów, a co istotne, obiektywnie stwierdzić należy, że jej działania przyniosły dla stron pozytywne skutki. Sędzia wizytator nie dostrzegł natomiast takich zachowań kandydatki, które mogłyby pogarszać sytuację klienta, czy bierności, w przypadku, gdy wskazane jest aktywne działanie zastępcy procesowego. Widać wyraźnie przy tym, że udzielana przez opiniowaną pomoc nie różnicuje klientów na tych z urzędu i tych z wyboru. Jako przykład pozytywnego zaangażowania Pani adwokat należy podać, że jako obrońca z urzędu sporządziła ona wzajemny akt oskarżenia. Na rozprawach była aktywna, składała liczne wnioski

dowodowe, szczegółowo je uzasadniając, a przy tym były one związane ze sprawą, a sąd co do zasady ich nie oddalał, jak również potem nie pomijał potem przy ustaleniach faktycznych. Mankamentem ocenianych spraw jest to, że nie były to sprawy szczególnie złożone – co utrudnia poznanie czy kandydatka ma poszerzoną wiedzę prawniczą. Z drugiej jednak strony, sporządzone przez nią, a zalegające w aktach sprawy, pisma procesowe zawierają odpowiednią i adekwatną argumentację prawniczą, zmierzającą do celu, jaki Pani adwokat chciała osiągnąć dla reprezentowanych przez nią osób. Podkreślenia przy tym wymaga, że dostrzeżone przez sędziego wizytatora uchybienia, pod kątem przestrzegania szeroko rozumianej gałęzi prawa karnego, nie były na tyle istotne, aby dyskwalifikowały opiniowaną do kandydowania na urząd sędziego. Pamiętać należy, że akta podlegały ocenie pod kątem przydatności kandydatki do zawodu sędziego i w przyszłości, gdyby powierzono jej urząd sędziego, winna się ona stosować do procedury karnej. Pani mecenas musi wystrzegać się takich błędów, jak działanie bez odpowiedniego umocowania. Nie umknęło opiniującemu jednakże, że z pism procesowych kandydatki oraz z prezentowanej przez nią postawy na rozprawach wynika, że stara się ona skupić „na problemie” swojego klienta, a podniesione kwestie potrafi odpowiednio uargumentować – zarówno w przypadku, gdy reprezentowała oskarżonego, jak i wówczas, gdy była pełnomocnikiem pokrzywdzonego. Umiejętność ta jest przydatna w zawodzie sędziego, a ponadto wskazuje, że opiniowana będzie w stanie znaleźć rozwiązanie problemu, gdyby powierzono jej urząd sędziego oraz wyważyć odpowiedni osąd. Pani adwokat jest osobą zdyscyplinowaną, składane wnioski i pisma procesowe kierowała do sądu w terminie, nie wystąpił u niej przypadek nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na posiedzenie czy rozprawę, bądź innego zaniechania lub dokonania czynności, która przewlekłaby tok postępowania. Analiza spraw nie pozwala wysnuć poważnych zastrzeżeń co do pracy Pani adwokat. Zastrzeżeń tych nie zgłoszono także w opiniach uzupełniających, w zakresie prawa cywilnego i rodzinnego. Reasumując, wskazać należy, że przedstawiony do oceny materiał z akt spraw sądowych pozwala ocenić kandydatkę pozytywnie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich sporządziła Pani Ewa Majwald-Lasota – sędzia Sądu Okręgowego w Rybniku. Wskazano w niej, że na podstawie przedstawionych przez opiniowaną akt należy stwierdzić, że jest ona osobą w miarę rzetelną. Niepokój budzi jej nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawach, co sporadycznie miało miejsce. Punktualnie stawiała się na terminach rozpraw. Jej kultura urzędowania jest na dobrym poziomie. Sędzia opiniująca nie zgłosiła zastrzeżeń o charakterze

merytorycznym, co do pracy Pani adwokat. Jednak pomimo prawidłowości większości składanych wniosków, ze względu na przyjęty przez nią model postępowania, stwierdziła, że nie jest możliwa dogłębna ocena jej wiedzy prawniczej. W ocenie sędzi opinującej, Pani Małgorzata Anita Stochmal spełnia formalne warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Anna Żmijewska – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Rybniku. Wynika z niej, że pisma procesowe, w tym pozwy i wnioski wszczynające postępowania, były składane do właściwych sądów, odpowiadały wymogom pism procesowych, nie były obarczone brakami formalnymi, zostały prawidłowo opłacone. Pisma procesowe sformułowane zostały w sposób czytelny i staranny. Kandydatka podejmowała czynności stosowne do etapu postępowania i wyników postępowania dowodowego. Sprawy były i są prowadzone starannie, z należytą dbałością o interesy reprezentowanego. Nie stwierdzono w zbadanych sprawach, aby jakiegokolwiek odroczenie rozprawy nastąpiło z nieuzasadnionych przyczyn stojących po stronie opiniowanej. Do oceny kwalifikacji przedstawiono sprawy różnorodne, wskazujące na dobrą znajomość szeroko pojętego prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej. Na podstawie zbadanych spraw sędzia wizytator wskazała, że Pani Małgorzata Anita Stochmal jako adwokat sumiennie, sprawnie i rzetelnie wykonywała swoje obowiązki. Zaprezentowane w ocenie sprawy nie dały podstaw do sformułowania jakichkolwiek zastrzeżeń, w tym co do predyspozycji opiniowanej do wykonywania zawodu sędziego. Jej ogólna ocena jest pozytywna.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych

łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w zawodzie radcy prawnego i w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Z ocen kwalifikacyjnych kandydatki w zakresie spraw gospodarczych, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wynika, że posiada ona odpowiednie umiejętności zawodowe do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Także analiza spraw cywilnych przedstawionych przez kandydatkę do oceny, wbrew twierdzeniu wizytatora, pozwala na wysnucie wniosku o przydatności kandydatki do pełnienia urzędu sędziego. Podkreślić trzeba, że jej umiejętności i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego potwierdza pozytywna ocena okresowa jej pracy oraz opinia służbowa Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rybniku. W opinii tej stwierdzono, że Pani Małgorzata Anna Romaszkan wyróżnia się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, starannie i sumiennie wykonuje obowiązki i jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia urzędu sędziego. Z tych względów, a także mając na uwadze, że Pani Małgorzata Anna Romaszkan posiada dłuższy ogólny staż pracy oraz uzyskała wyższe od kontrkandydatki poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku, to ona – pomimo braku rekomendacji zespołu – została uznana za najlepszą kandydatkę w tym postępowaniu.

Pani Małgorzata Anita Stochmal – kandydatka rekomendowana przez zespół – otrzymała, co do zasady, pozytywne oceny kwalifikacyjne. Rada uznała jednak, że doświadczenie zawodowe tej kandydatki, w porównaniu do Pani Małgorzaty Anny Romaszkan, jest mniej zróżnicowane. Wybrana kandydatka posiada nie tylko doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, ale wykazuje się znacznym doświadczeniem orzecznictwem, gdyż od niemal trzech lat orzeka na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie, do którego aspiruje. Posiada zatem lepsze przygotowanie w zakresie metodyki pracy orzeczniczej.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Małgorzaty Anny Romaszkan za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku na posiedzeniu 18 marca 2022 r. zaopiniowało: Panią Małgorzatę Annę Romaszkan – pozytywnie, oddając 5 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, a Panią Małgorzatę Anitę Stochmal – również pozytywnie, oddając 4 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka zdobyła wyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Małgorzata Anna Romaszkan posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Małgorzaty Anny Romaszkan zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w zawodzie radcy prawnego i w pracy na stanowisku referendarza sądowego, odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką orzeczniczą, wnioski płynące z ocen pracy i kwalifikacji oraz opinia służbowa, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

IV


Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 kwietnia 2022 r. na:

- Panią Małgorzatę Annę Romaszkan oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Panią Małgorzatę Anitę Stochmal oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).